

Aan Serviceorganisatie Jeugd
Allet Mudde en Hanne Janssens
Postbus 166
3318 AA DORDRECHT

Datum: 20 juli 2021
Betreft: Vragen inkoop jeugdhulp 2022-2025

Beste Allet en Hanne,

Naar aanleiding van de stukken die we gehad hebben over de inkoop jeugdhulp hebben we nog een aantal vragen die we aan jullie willen voorleggen.

Met de gestelde kernwaarden kun je het niet oneens zijn. De zorg blijft na het lezen van alle documenten, inclusief het dilemmadocument, zitten in het ontbreken van het onderscheid tussen de twee groepen die gebruik maken van segment 3 dagbesteding en dagbehandeling:

- A. Jeugdigen met een verstandelijke beperking of NAH
- B. Jeugdigen zonder een verstandelijke beperking of NAH

Uiteraard is het zo dat ook voor jeugdigen genoemd onder A zoveel als mogelijk gestreefd moet worden naar zelfredzaamheid, deelname aan onderwijs en participatie in de samenleving. Voorzieningen als BSO+ en KDV+ kunnen daar zeker een bijdrage aan leveren. We verwachten echter niet dat deze voorzieningen zo kunnen worden ingericht dat de volledige doelgroep jeugdigen met een verstandelijke beperking of NAH hiervan gebruik kan maken.

Vragen:

1. Wat is de consequentie van de invoering van een urennorm voor dagbesteding en dagbehandeling voor jeugdigen die geen gebruik kunnen maken van de BSO+ en het KDV+
2. Hoe wordt het aanvraag- en toewijzingsproces voor jeugdigen die niet passen binnen BSO+ en KDV+ zo ingericht dat er geen onnodige administratieve last en druk voor de ouders en het netwerk ontstaat.
3. Wat is de definitie van toename startkwalificatie in relatie tot de doelgroep genoemd onder A.

Een tweede aandachtspunt betreft het afgeven van kortdurende beschikkingen. Ouders ervaren het als onnodig kwetsend en frustrerend als zij (half) jaarlijks opnieuw een aanvraag voor jeugdhulp moeten indienen terwijl bekend is dat er sprake is van een levenslang levensbrede zorgvraag of een psychische stoornis waarvoor meerjarige ondersteuning noodzakelijk is. Ervaring leert dat aanvraag- en besluitprocessen veel tijd kosten en daarmee in ieder geval het gevoel ontstaat dat de jeugdhulp niet of niet aansluitend kan worden gecontinueerd.

Vragen:

1. Wat wordt verstaan onder tijdelijke indicaties en voor hoelang wordt de indicatie afgegeven
2. Past men tijdelijke indicaties toe bij alle doelgroepen;
 - a) Zo nee, voor welke doelgroepen niet
 - b) Zo ja, wat betekent dit voor:
 - De doelgroep levenslang en levensbreed (VG en LVG)
 - De doelgroep met een psychische stoornis waarvoor meerjarige behandeling noodzakelijk wordt geacht.
3. Hoe wordt voorkomen dat ouders/jeugdigen maar ook aanbieders veel tijd kwijt zijn aan de bureaucratie rondom (her)indiceren. Komt hierdoor de continuïteit van jeugdhulp maar ook respijtzorg niet onder druk te staan
4. Is het mogelijk het toekennen van jeugdhulp, voor de groep genoemd onder 2b zo in te richten dat het recht op jeugdhulp niet ter discussie staat maar er periodiek een herijking plaatsvindt van de omvang en inzet van de noodzakelijke jeugdhulp

Centrale intake: In de segmenten Hoog specialistisch en Wonen is opgenomen dat er een centrale intake wordt gerealiseerd. Als Adviesraad en JET zijn we hiervan, mits goed ingericht, een grote voorstander. We lezen in de kernwaarden dat cliëntenraden worden betrokken bij de verdere uitwerking.

Vraag: de Adviesraad en JET willen hierbij ook betrokken worden.

In afwachting van jullie reactie, met vriendelijke groet,

Jan Slappendel
Adviesraad Wmo & Jeugd
Dordrecht

Brigitte van Egmond
Jeugd Ervaringen Team
Zuid-Holland Zuid