

Verslag 4 maart 2024 (14-16 uur)

Aanwezig: Bert van de Burgt (voorzitter), Dymph Smeele, Jannie Storm, Arie Kuperus, Piet Boelsma, Lisette van Genderen, Hans Bax, Ton Sins, Ellen Molenaar, Tjipke van der Plaats, Tatiana Monteiro Pedro (stagiaire) Jeanet Moerings (ondersteuner-verslag)

Afwezig: -

1	<p>Opening en welkom Bijzonder welkom aan Tjipke; na dijbreuk weer aanwezig. Herstel kan lang gaan duren. En Dymph die vandaag voor het laatst is. Agenda vastgesteld, volle agenda. Prioriteiten stellen.</p>
2	<p>Verslag 1 februari 2024 Actielijst: 2 plan van opvang naar wonen geagendeerd voor vandaag. GIPS team: Bert heeft contact gehad met Jan Kees. Bert blijft contactpersoon naar GIPS. Andere opzet weekmail: nog actie Lisette en Jeanet Rest acties kunnen ervan af.</p>
3	<p>Uitgebracht advies Visie Sociaal Domein 2030 reactie op reactie advies en verslagje 12-2-2024 Bert is gebeld door de ambtenaren en diverse acties naar aanleiding van sluiting inlooppunten. Centralisering van de wijkpunten gaat wel gebeuren maar actie van Dordt Sociaal om miv 1-2-2024 de punten te sluiten was te snel. Ronde tafelgesprek (met inspreekmogelijkheid) is over geslagen. Nu meteen oordeelsvormend 12/2. Politieke partijen refereerden regelmatig tijdens commissievergadering 12/2 naar advies AWJD. De Adviesraad had meer debat verwacht. Na 5 kwartier gesprek werd het een hamerstuk. Als de uitvoeringsplannen komen vraagt dat kritisch volgen en aandacht.</p>
4	<p>Thema 1: Doorontwikkeling AWJD (n.a.v. evaluatie en verbreding) voorzet Bert-Ellen-Lisette-Tatiana. Eerste gedachten "DAS in wording" (DAS=Dordts Adviesraad Sociaal) <u>Algemeen:</u> vraag 1: kaders algemeen in wording: zijn er aanvullingen en/of wijzigingen? Woord cliënten geldt niet voor Adviesraad dan spreken over inwoners; of mensen die gebruik maken van (maatwerk)voorzieningen. Afspraak: cliënten vervangen door inwoners. "Adviesraad stelt zich tot taak zoveel mogelijk haar achterban te informeren en actief te betrekken...." : zo wordt het nu nog niet ervaren. Is wel de gewenste situatie om meer de achterban te informeren en betrekken. Wel bescheidenheid, de Adviesraad is klein van omvang. Nu vooral via jongeren netwerk en werkgroep inclusief. Alle uitvoerders van zorg en ondersteuning (Wmo en Jeugd) moeten zelf een vorm van cliëntenparticipatie (cliëntenraden) hebben. Wij kunnen hier vragen over stellen en op aandringen en verbinding leggen met die cliëntenraden. Wij zijn geen orgaan van cliëntparticipatie, maar adviesraad vanuit inwoners aan college (niet aan de gemeenteraad). Woord cliëntparticipatie niet gebruiken maar inwoner of bewonersparticipatie. AWJD / DAS =</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Vorm van bewonersparticipatie ➤ Beperkt in capaciteit ➤ Doet niet aan cliëntenparticipatie ➤ Bouwt en onderhoudt relaties met cliëntenraden van uitvoerende organisaties.

➤ Heeft signaal functie naar de gemeente en uitvoerende organisaties
Terugkoppeling aan achterban; nu alleen aan de groepen die nu inbreng hebben.

Communicatie vraagt meer inspanning en tijd om steeds actueel en adequaat te communiceren. En continuïteit te bieden. Communicatie is geen doel op zich, waarom willen we dat? Belangrijk is: Legitimatie waarom wij iets vinden. Terugkoppeling aan de achterban (inwoners).

Nodig of gewenst: communicatieplan? Stagiaire die aanbevelingen doet?

Specifiek:

- Hoe krijgen we het (met dit kleine clubje) voor elkaar om een eigen geluid te laten horen?
- Er gaat veel tijd zitten in gevraagde adviezen.
- Vooraf rondom komende ontwikkelingen adviseren geeft meer eigenheid.
- Voorbeeld hervormingsagenda jeugd: aan de voorkant aangeven aan de gemeente wat vanuit inwonersperspectief nodig/gewenst is.
- Toetsingskaders / criteria geven.
- Wat zijn onze kerntaken? Bijsturen als het de verkeerde kant opgaat? Of (pro)actief adviseren op ontwikkelingen of signalen. Vorm: adviezen uitbrengen.
- Meer discussie en besluiten over waar we wel/geen tijd en energie in steken.
- Voorbeeld visie sociaal domein proces: veel tijd en energie, gering "resultaat".
Wat hier een resultaat zou kunnen zijn: de kwaliteit van het advies moet zó zijn, dat gemeenteraadsleden tegen het college zeggen: wij willen dat jullie het advies serieus nemen en uitvoeren. Dit is wel een strategische keuze.

Vergader technisch: vaak zijn bepaalde leden aan het woord. Wat vinden alle leden ervan?
Reacties:

- Moeten wel zaken zijn waar ik me mee kan verbinden.
- Soms te vaag/algemeen. Liever meer concreet en specifiek op thema, onderwerp.
- Hoe kunnen we effectiviteit verhogen? Dat is een uitdaging.
- Waar doen we het voor? Resultaat is niet direct zichtbaar. Erg lastig om onze impact zichtbaar te maken.
- Wat doen we eigenlijk met alles wat we ophalen, bv in het wijkgericht werken en de werkgroepen, maar dit vertalen we te weinig naar (ongevraagde) adviezen.
- Reactief (op nota's etc) en Pro actief (dat wat we ophalen in de stad). AWJD wil wel pro actiever te werk gaan, maar hier lopen we ook tegen capaciteitsproblemen aan.
- Gevaar dat gemeenteraad teveel naar de AWJD gaat kijken.

Strategie tot nu toe: college adviseren en gemeenteraad activeren.

Toekomst:

1. Bij elk onderwerp: wel / geen advies uitbrengen?
2. Concentreren van alles wat we ophalen (registreren) en vervolgens keuze maken of hier een ongevraagd advies op geformuleerd moet worden.
Analyse van wat we ophalen.
3. Mobiliseren van de achterban, stem van de inwoners.
Achterban vinden en organiseren.

Wergroepen hebben een achterban (panel, klankbordgroep...) die zij zelf organiseren.

Wijkgroepen; vervangen door wijk/werkbezoeken, wisselende samenstelling.
Ophalen van signalen is dan het doel. Deze registreren, analyseren en besluiten waar wel/geen verdere actie / advies op komt.

Ad 6, interne organisatie: (o.a. 3 werkgroepen: Wmo – Jeugd – Participatie) reacties:

- Geeft houvast
- Zinnig voorstel
- Ambitieuw
- Werkgroep wonen valt in voorgestelde verdeling onder Wmo
- Armoede valt onder participatie
- Gevaar: werkgroepen moeten geen mini raden in de Adviesraad worden.
- Ook binnen de werkgroepen moeten keuzes gemaakt worden.
- Werkgroepen zijn opgezet met als doel dat leden zich specifiek kunnen richten.
- Wat willen we bereiken met de werkgroepen? Elke werkgroep moet jaarplan maken en keuzes/ prioriteiten stellen. Deze afgeleid aan jaarplan en doelen van de gehele adviesraad.
- Werkgroep is een middel om een doel mee te bereiken. Functie is verdieping op thema.
- Werkgroep Wmo zoals nu is erg breed. Daar zouden ook keuzes gemaakt moeten worden.

Zijn er ook andere vormen denkbaar?

- ❖ Bijvoorbeeld aandacht functionarissen op thema. Dit is wel kwetsbaar; 1 persoon op 1 thema. Werkgroep leden inspireren elkaar.
- ❖ Hans zit al vrij lang in de adviesraad en heeft de discussie over interne organisatie en werkwijzen al eerder mee gemaakt. Zoeken naar de best werkbare vorm waarmee we impact kunnen maken.
- ❖ Ander idee is met de hele adviesraad problemen/ onderwerpen/doelen vast stellen en daar in werkgroepen mee aan de slag gaan. Bijvoorbeeld: bestaanszekerheid, vervoer, hervormingsagenda jeugd

Werkgroep maakt dan een plan – interactie over dit thema met achterban/ ervaringsdeskundigen. Deze thematische werkgroepen vanuit de 3 werkgroepen of in plaats van (discussie).

Effectief zijn én behapbaar / betekenisvol voor de leden.

Hele adviesraad: Wat gaan we dit jaar doen? Welke thema's zijn er? Welke pakken we op. Inhoud laten leiden niet de vorm. Op thema's werkgroepen inrichten.

Werkgroepen houden als middel?

Sommigen willen vaste indeling anderen willen meer ad hoc of op thema en wisselende samenstellingen. Stabiliteit en structuur zijn voor sommigen prettig.

Er zijn veel omstandigheden waar rekening mee gehouden moet worden: veel leden die dit jaar en volgend jaar stoppen, participatiewet erbij.

Vereenvoudigen, maak/houd het simpel en behapbaar.

Sommige leden krijgen vooral energie van concrete zaken en contact met de inwoners/mensen.

De structuur en vastigheid van nu kan enerzijds een bedreiging anderzijds een kans zijn om te veranderen naar sociaal domein breed. En nieuwe leden werven en inwerken.

Conclusie:

We blijven dit jaar werken zoals nu met huidige werkgroepen Wmo – wonen – jeugd – Dordt inclusief. Evenals wijkgroepen.

Toekomst toewerken naar DAS Dordtse Adviesraad Sociaal domein.

Die werkt met 4 werkgroepen Wmo – Participatie – Jeugd – Wonen (regionaal 9 gem.)

Actie: transitie agenda maken. Projectgroep samenstellen: Arie, Piet, Bert.

5	Thema 2: Wonen Niet aan toe gekomen
6	Jaarverslag 2023 Niet aan toe gekomen
7	Werven nieuwe leden AWJD ivm vertrek Dymph, Jannie en Tjipke in de loop van 2024 zie mail Jeanet 20-2-2024 Niet aan toe gekomen
8	Voortgang/ter bespreking/ terugmeldingen alleen 8b en 8j besproken 8a Regionale Adviesraad (Tjipke): conceptverslag 12 februari 8b Werkgroep Wonen (Ellen/Arie): verslag 9 januari Ellen wilde een afspraak maken over beschermd wonen met een ambtenaar, daarbij werd gezegd dat de voorzitter van de RAS erbij moest zijn omdat beschermd wonen een regionaal onderwerp is met Dordrecht als centrumgemeente. De werkgroep wonen spreekt namens de regio Drechtsteden en halen daar ook zaken op. Actie: Bert stemt af met Aaike. (mail van Ellen doorsturen naar Aaike- cc Tjipke en Jeanet) 8c Werkgroep Wmo (Tjipke): 8d Werkgroep Inclusief Dordrecht (Lisette): 8e Werkgroep jeugd/Jongerennetwerk (Jannie): 8f Werkgroep communicatie (Tjipke): 8g Ouderen (Arie/Bert): 8h Nieuws uit de wijken (allen) 8i Gesprek met accounthouder Mireille (Bert) 22-2-2024 8j Werkbezoek wethouders (allen) vrijdag 1 maart 9:00-10:30 Breed beeld over wat daar allemaal te doen is. Met name de aanwezigheid van de papierwinkel maakt dit ook een inlooppunt voor informatie en advies. 8k Voortgang stage Tatiana
9	Mededelingen/rondvraag
10	Volgende vergadering : donderdag 25 april Agendapunten/thema: Thema 1 : (doelgroepen)vervoer (Lisette- werkgroep Dordt Inclusief) Thema 2: Wonen (uitgesteld van 4 maart) – werkgroep wonen Thema 3: doorontwikkeling AWJD naar DAS (Bert, Arie, Piet)